

## **Notulen van de OPR bijeenkomst Samenwerkingsverband VO Gelderse Vallei d.d. 1 september 2015**

### **Aanwezig leden OPR:**

Rob Luchsinger (RSG Pantarijn Personeel), Johan Mulder (Groenhorst Personeel), Roelof van der Horst (Marnix College Ouder/Leerling), Jos Mulder (Het Streek Ouder/Leerling), Jaap van de Laar (Onderwijsspecialisten De Toekomst Personeel), Ton Stoffelen (Pallas Athene College Personeel), Ellen Out (Pallas Athene College Ouder/Leerling) – vanaf 21:20, Tom Lugard (RSG Pantarijn Ouder/Leerling), Nico Reintjes (Marnix College Personeel)

### **Afwezig/Afgemeld:**

- Trudy Komdeur (Het Streek Personeel)

Er is geen vertegenwoordiging van het Rembrandt College bekend, oudervertegenwoordigers van Groenhorst en Vestercollege is nog niet bekend.

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter (Rob Luchsinger) opent 20:05 uur de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

### **2. Mededelingen**

Voor de invulling van de vacatures wordt gezocht, maar zijn nog geen leden gevonden. Maartje heeft dit punt bij het bestuur onder aandacht gebracht en geen namen van het Rembrandt College OPR-leden kunnen achterhalen. Het Groenhorst (ouderadviesraad) stuurt 2 september een brief uit met een oproep – Johan wacht resultaat af.

Rob schrijft MR van het Rembrandt College aan; Jaap benadert GMR van De onderwijsspecialisten.

De secretaris (Roelof van der Horst) notuleert.

### **3. Ontvangen stukken/uitgaande post**

PO Nieuwsflits over dashboard (cijfers) en versie 1 september checklist LWOO-PrO nagestuurd.

### **4. Vaststellen definitieve agenda/rondvraag & doornemen actielijst**

Jos wil PowerPoint van 30 juni bij rondvraag bespreken.

Doornemen actiepunten 30 juni:

- punt 5, 7, 12, 14, 15, 16, 17 gereed/uitgevoerd.

### **5. Vaststellen notulen OPR vergadering 30 juni**

Roelof vraagt check van enkele zinnen; Maartje geeft enkele te wijzigen woorden aan. Deze worden besproken en de herformulering wordt verwerkt in de vastgestelde versie. Het OPR verslag van 30 juni wordt verder ongewijzigd vastgesteld onder dankzegging aan de notulist.

Rob zal met Maartje de langlopende opstaande punten bespreken (om die zo mogelijk te sluiten).

## 6. Mededelingen SWV en vragen vanuit de OPR

Maartje meldt dat zij 8 september een informeel gesprek heeft met de inspectie. De aandachtspunten van het bezoek van april zijn het gespreksonderwerp.

### Toelichting aanpassing hoofdstuk LWOO/PrO t.b.v. Ondersteuningsplan

Maartje deelt de hand-out uit van haar PowerPoint presentatie met in de bijlage de cijfers. Rob vraagt OPR leden zo veel mogelijk vragen te stellen tijdens de toelichting om zo volledig mogelijk geïnformeerd te zijn. Tijdens agendapunt 8 (interne OPR overlegronde) zullen de OPR vragen aan de directeur SWV besproken en vastgesteld worden. Tijdens tweede bijeenkomst (29<sup>e</sup>) wordt er na bespreking in tweede termijn over dit voorgenomen bestuursbesluit gestemd.

Maartje licht de afwegingen en besluiten t.a.v. populatiebepaling, (financiële) gevolgen en verdeelsleutel toe. Tijdens de toelichting stelt OPR veel vragen, o.a.:

Rob: waarom wil SWV vooroplopen? Vaak zijn er “kinderziektes” in nieuwe wetgeving. Maartje antwoordt omdat het SWV op een goed moment/snel heeft aangehaakt en omdat het lukt voor 1-1-16 klaar te zijn. Werkgroep en bestuur hebben m.b.t. de ‘opting out’ mogelijkheid in de afgelopen tijd een zorgvuldige afweging kunnen maken en het proces voor 1 september kunnen doorlopen. Het directieuren collectief zocht mogelijkheid om alle scholen van SWV (ook die zonder LWOO licentie) te betrekken t.b.v. eenvormige ondersteuning en de duur van indicatie te beperken (gezien de mindere noodzaak in de bovenbouw). Deze invulling van ‘opting out’ biedt per 1-1-16 deze voordelen. (Ook geeft het een financiële ruimte van ca. 100.000 apart t.b.v. pilot.) Wel is een aandachtspunt hoe je de groep (niet meer geïndiceerde leerlingen) zichtbaar houdt.

Jos merkt op dat door de snelle afronding van het proces (in 1 maand/september) het lastig is draagvlak bij achterban te realiseren. Roelof merkt op dat z.i. een afgewogen LWOO-besluit pas kon worden genomen als de SWV-cijfers volledig waren/doorgerekend konden worden en dat was pas in juni het geval.

Rob: dat er geen label meer wordt gegeven lijkt een minder sterk punt. Maartje: i.p.v. label wordt het een OPP licht dossier.

Jos: voorstel lijkt (m.n. financiële) consequenties te hebben voor sommige scholen. Maartje geeft aan dat afdracht per leerling door de jaren heen gelijk blijft, zie bijlage 4, en de 52/40/8% verdeelsleutel juist resulteert in een verwaarloosbaar verschil voor VMBO-scholen t.o.v. huidige situatie, zie bijlage 5. Jos meldt dat dit (gelukkig) een ander beeld is dan hij in de presentatie van juni kreeg.

Roelof merkt op dat hij het juist heeft gewaardeerd dat directeur SWV in juni voor de OPR de scenario's heeft geschetst.

Roelof: Zou het waarden als directeur SWV de OPR in het vervolg vooraf/eerder meeneemt in de mogelijke alternatieven en afweging (door werkgroep, directieuren collectief of bestuur). Huidige oplegger biedt op dit punt onvoldoende inzicht.

Roelof vraagt of voor de cyclische bijstelling landelijk een (voorkeurs)termijn is genoemd. Maartje geeft aan dat die er niet zijn en elk SWV dat zelf kan en gaat bepalen.

Jaap geeft aan dat hij het genoemde voordeel ‘voorkomen labeling’ niet zo herkent. Hij vreest dat leerlingen uit zicht raken. In de discussie wordt genoemd dat: het voor docent en ouder (meer) de

verantwoordelijkheid krijgen zaken te signaleren; dat school alle leerlingen zorg moet geven/elk kind wordt gevolgd; beoordeling van de situatie door docent subjectiever lijkt te worden; als zorg niet naar tevredenheid wordt ingevuld de ouder naar SWV (CTP) en inspectie “klacht” kan aangeven. Na deze discussie concluderen wij dat het OPP light dossier het nieuwe label is – maar dit geldt wel voor alle leerlingen. Dus vanuit dat gezichtspunt klopt verwoording.

Maartje licht bij knelpunten populatiebepaling toe dat het bestuur heeft gekozen voor OPP light i.p.v. het (binnen 3 jaar) herformuleren van de basisvoorziening. Want voor OPP light is meer dan basisondersteuning nodig. Werkgroep (incl. directeuren collectief en zorg coördinatoren) hebben OPP light besproken/bijdrage geleverd en ondersteunen dit.

Het ander zorgpunt (opbrengstenbeoordeling door inspectie) is opgelost door nieuw model.

Jaap merkt op dat het in de praktijk OPP light juist wél onderwijskundige aanpassingen vergt. Maartje geeft aan dat bedoeld is aan te geven dat die kennis al wel in huis is.

Rob vraagt of SWV de scholen aan kan spreken op de uitvoering van OPP light en bij machte is scholen ‘tot de orde te roepen’. Maartje geeft aan: Ja, omdat SWV inzicht heeft in o.a. OPP light registratie (ook gebruikt door inspectie), CTP bemerkt fluctuaties van aanvragen/”klachten” en directeur opmerkelijke zaken worden in het bestuur gemeld. Hierbij gaat men ervan uit dat de scholen/ bestuurders elkaar scherp houden wat dit aangaat.

Roelof merkt op dat te verwachten is dat SWV (tijdelijk) extra werk krijgt (vermelden bij ‘wat merk je hiervan in de praktijk’).

Maartje licht de financiering toe.

Ton merkt op dat zorg(kosten) voor hoogbegaafde leerlingen (wel in OPP) niet in financiering worden meegenomen. Maartje geeft aan dat dit juist is, deze ondersteuning valt niet onder LWOO definitie.

Nico meldt dat scholen met licentie iets inleveren ca. 4.000). Maartje geeft aan dat dit juist is.

Iedereen is het er over eens dat dit op het totale schoolbudget verwaarloosbaar is.

Maartje legt uit dat het bestuur gekozen heeft geen grote budgettaire veranderingen door te voeren. (Maar schommeling van budget door wisselende aantallen leerlingen blijven.) D.m.v. pilots en groepsarrangementen worden ingezet als positieve stimulans. En het gezamenlijk bespreken van dit onderwerp brengt ook verandering teweeg.

Johan maakt duidelijk dat beoordeling door primair onderwijs (hoog aanleveren) en beoordeling voorkeur van voortgezet onderwijs (laag aanleveren) steeds meer frictie gaat opleveren. Maartje is zich bewust van dit punt – mogelijk gespreksonderwerp op landelijk niveau.

Johan brengt suggestie in scholen van elkaar de deskundigenverklaring te beoordelen – soort intervisie om van elkaar te leren. Maartje meldt dat CTP nauwelijks afwijkingen constateert (ca. 1 per jaar). Dus suggestie levert daarom geen verbetering op.

#### Overige mededelingen SWV

- Voor docenten is onkosten/uren verwerkt. Maartje wacht op aanlevering onkosten voor ouders op overzicht. Roelof geeft aan dat hij er niet aan is toegekomen in afgelopen periode – open actiepunt.

## 7. Rondvraag (aan Maartje)

Geen, waarna Maartje de vergadering verlaat en OPR voor intern overleg de vergadering vervolgt.

## 8. Bespreken aanpassing hoofdstuk LWOO/PrO t.b.v. Ondersteuningsplan

OPR bespreekt documenten en Rob zal geconcludeerde zaken voorleggen aan directeur SWV ter beantwoording voor volgende bijeenkomst. Genoemde zaken:

- Gelijkblijvend percentage in tabel 1
- Gebruikte terminologie in de bijlage
- Onduidelijkheid door de afzonderlijke berekening van de opslag voor TL-leerlingen
- Beschreven betrokkenheid van de OPR bij de evaluatie
- Concretisering cyclische bijstelling
- Controlerende rol van het samenwerkingsverband

Gezien de tijd kunnen we niet alle pagina's doornemen en Rob vraagt alle leden eventuele vragen aan hem door te sturen, zodat hij die ook z.s.m. aan de directeur SWV kan voorleggen.

## 9. OPR facilitering

Rob licht vraag en antwoord (in brief) toe. Vergadering vraagt Rob als reactie op de brief hier nogmaals bij het bestuur op terug te komen en nadrukkelijk aan te dringen op een aanpassing. Genoemde argumenten zijn: aantal vergadering van OPR is minimaal (zeker gezien zaken die besproken moeten worden). Het is voor OPR een principiële punt dat OPR ruimte krijgt om haar taak te vervullen. Het aantal vergaderingen beperken door het bestuur geeft geen pas i.h.k.v. de code goed bestuur. Verder is in het reglement (ruime) facilitering vastgelegd en het bestuur heeft dit zelf in overleg met OPR ook mondeling toegezegd.

## 10. Status begroting 2015 en jaarrekening 2014

niet besproken

## 11. Ervaringen (van binnenuit) met PasOn op onze scholen

niet besproken

## 10. Rondvraag en sluiting

Vergadering stelt haar jaarplanning OPR 2015-2016 vast.

Jos geeft aan zijn punt m.b.t. PowerPoint van 30 juni te laten rusten.

Rob dankt iedereen voor de bijdrage vanavond. De vergadering wordt om 22:19 uur gesloten.

## Actielijst

Nr.	Onderwerp	Actie door	Datum opgevoerd	Datum gereed	Status
1	Formuleren perspectief docenten en ouders in de visie Ondersteuningsplan. Meenemen in evaluatie t.b.v. nieuwe versie	Maartje	30-9-13	Q3 15	Open
2	Hoe wordt voortgang gerapporteerd aan OPR (kwartaalrapportages)	Maartje	30-9-13 9-7-14 4-3-15	Ntb	Open
3	Reactie op OPR-vragen jaarverslag	Maartje	Okt 14	< 1-4-15	Loopt
4	Check of Kijkglas openbare cijfers zijn	Maartje	17-11-14	Zsm	Open
5	Met bestuur het verzoek van OPR bespreken 'Bezwaren doorsturen naar OPR'	Maartje	17-11-14	Zsm	Open
6	1 <sup>e</sup> nieuwsbrief SWV – met bestuur bespreken	Maartje, Rob	17-11-14	17-3-15	Open
7	Met bestuur bespreken het verzoek om de agenda en notulen van het bestuur openbaar te maken (op de website)	Maartje	4-3-15	Zsm	Open
8	RvT-model (documentatie) naar OPR, vereist goedkeuringsproces	Maartje	4-3-15	Zsm	Open
9	Evaluatie: .bepalen haalbaarheid OPR bijdrage .aanleveren (tussen)evaluatie	Rob Maartje	4-3-15 4-3-15	Zsm Zsm	Open Open
10	Bepalen volgend informeel overleg met bestuur o.a. delen knelpunten in ontwikkelproces van SWV	Maartje	3-6-15	Zsm	Open
11	Check uren opgenomen in formatieplaatje/declaratie	docenten	30-6-15	Zsm	Open
12	Onkostenvergoeding OPR 14-15	Roelof	30-6-15	September	Open
13	OPR vacatures: aanschrijven MR van het Rembrandt College benaderen GMR Onderwijsspecialisten	Rob Jaap	1-9-15	Zsm	Open
14	Bespreken van de langlopende opstaande punten	Rob/Maartje	1-9-15	Zsm	Open
15	Vragen voor 2 <sup>e</sup> bijeenkomst aan directeur voorleggen ter beantwoording aanvullende vragen mailen aan voorzitter	Rob/Maartje  alle OPR leden	1-9-15	<29-9-15	Open
16					